

SEFIRA Project
Stakeholder meeting 2014

Qualità dell'aria e cambiamento climatico: le sfide di fronte a noi
Consiglio Nazionale delle Ricerche
Area della Ricerca Milano 1, via Bassini 15, Milano.
20 NOVEMBRE 2014

Esperti e cittadinanza: una relazione conflittuale

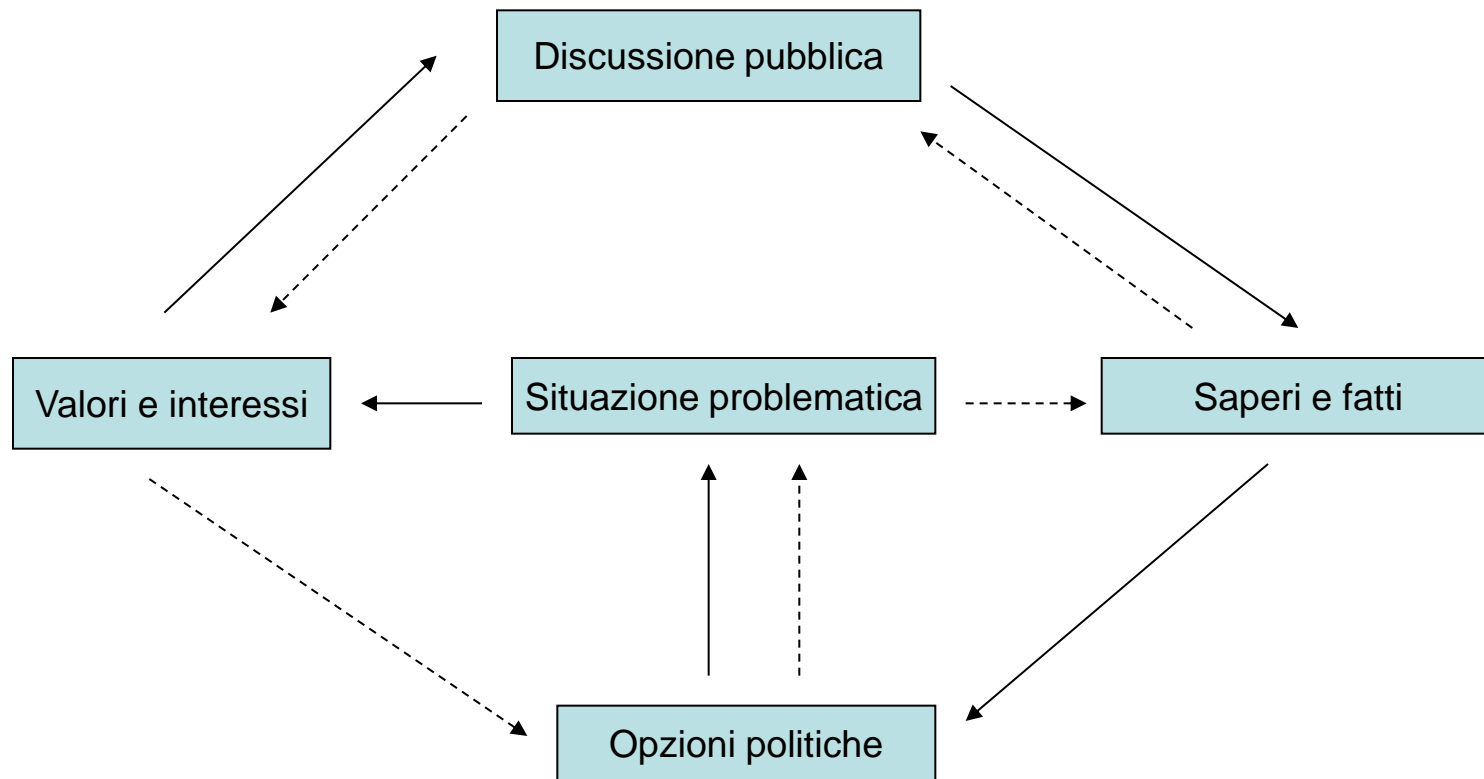
Luigi Pellizzoni
(Università di Trieste, Advisory Board SEFIRA)

Modelli di relazione tra scienza e politiche pubbliche

- *Lineare*: domande sociali e risposte a scaffale
- *Decisionista*: assessing risk/managing risk
- *'Honest broker'*: framing politico delle questioni, risposte tecniche
- *Co-produzione*: scienza e politica si influenzano reciprocamente

Esperti = Scienziati? Sì e no

- Forme di legittimazione
- Domande 'sporche'
- Risposte operative e deadlines
- Scienze dure e scienze sociali: un dialogo più o meno difficile (e più è difficile più sarebbe utile)
- Un fenomeno emergente: la politicizzazione dell'expertise



Come andavano le cose... processi di policy per questioni 'politiche' e 'tecniche'

Come le cose vanno sempre più...

Valori e interessi in contrasto? Prendiamo i dati scientifici. La decisione deve essere 'evidence based'!

➤ *Depoliticizzazione della decisione*

Ma guarda un po': teorie, dati e pareri non collimano...

➤ *Delusione*

La mia 'sound science' è meglio della tua... o non ce n'è abbastanza (= insidie della precauzione)

➤ *Politicizzazione dell'expertise e demolizione dell'autorità scientifica*

Beh, allora per decidere guardiamo al bene comune, all'interesse generale...

➤ *Iperpoliticizzazione della decisione*

Ma alla fine è questa la soluzione tecnicamente corretta!

➤ *La foglia di fico dell'autorità esperta*

I cittadini e la scienza

Sfiducia? Verso chi, e perché?

Modello della 'Public Understanding of Science'

- Se non sai, allora temi, se sai allora approvi
- In fondo siamo tutti d'accordo sul se, dobbiamo solo stabilire come
- Dacci il tuo contributo: quali sono i tuoi valori e i tuoi desideri?

Modello 'critico'

- Il vostro potere sulla mia vita, nessun controllo su di voi
- Le domande inevase: perché si deve fare? E chi ci guadagna e ci perde?
- 'citizen science': la conoscenza locale e la contro-expertise

Cittadini e questioni ecologiche

- C'è qualcuno 'contro' l'ambiente? L'(in)utilità dei sondaggi
- Risk perception vs. risk and culture(s)
- *Il modello ABC (attitude, behaviour and choice)*
 - Si adatta bene alla logica delle scienze dure
 - “La società? Mi guardo intorno e non la vedo” (M. Thatcher): riduzionismo metodologico o ontologico?
- *L'alternativa delle pratiche*: la società è più della somma degli individui
 - Istituzioni: ruoli e aspettative
 - Routine e vita quotidiana: interconnessione di attività corporee e mentali, oggetti (con le loro caratteristiche e 'attorialità') e modi di usarli, know-how e stati emotivi e motivazionali

Relazioni conflittuali esperti/cittadini e problemi di 'framing' 1

- Il primo doppio binario dell'expertise: fidati di me... ma ricorda che la scienza offre un sapere ipotetico e imperfetto!
- Il secondo doppio binario: io mi occupo solo di ricerca, quello che succede dopo non mi riguarda... però la gente non deve opporsi ai risultati applicativi della mia ricerca se no ostacola la scienza!
- Il mito del rischio zero e le domande inevase
- Se chirurgo e paziente non occupano la stessa posizione in sala operatoria, allora rischio e pericolo non sono una questione di opinione ma di posizione
- Per soldi o per civismo?

Relazioni conflittuali esperti/cittadini e problemi di 'framing' 2

«Ipotesi» «realtà»	Tecnologia sicura	Tecnologia insicura
Tecnologia sicura	corretto	Errore del I tipo = falso positivo (preferito dai cittadini e dai «pazienti» in genere)
Tecnologia insicura	Errore del II tipo = falso negativo (preferito da esperti, imprese e «agenti» in genere)	

Per saperne di più...

(Perché tutti dobbiamo essere imprenditori di noi stessi! – almeno secondo von Hayek, Friedman e Becker)

Pellizzoni, L. 2011 (a cura di) *Conflitti ambientali. Esperti, politica e istituzioni nelle controversie ecologiche*, Bologna, Il Mulino